



# SIDN Jaarverslag 1997



## **Personalia**

### **Bestuur**

Drs. B. Nederkoorn, voorzitter  
Dr. R.J.T. Lindgreen, secretaris  
Ir. P.A.M. Oude Ophuis, penningmeester  
P. Beertema  
P.W. Morée  
N.A. Vermeulen

### **Bureau**

Ir. R.J. Clason, manager  
Ing. R.J.M. de Klein, hostmaster/teamcoördinator  
Ing. D.J. Ligtenbelt, secretariaat/juridische zaken  
M.J. Buurman, operator  
J. van Pijkeren, operator  
W.G.M. Driessen, technische ondersteuning  
H.G.J. Roelofs, technische ondersteuning  
Drs. F.H.B. Guijken, controller  
A.L. Brunsting, financiële administratie

Mr. H.W. Wefers Bettink, juridisch adviseur  
W.H. Stikkelbroeck, voorzitter Raad van Deelnemers



## Inleiding

De Stichting Internet Domeinregistratie Nederland heeft een voorspoedig 1997 achter de rug. Het aantal geregistreerde deelnemers liep op van 166 aan het eind van 1996 tot 210 aan het eind van dit verslagjaar. Ook het aantal geregistreerde domeinnamen nam stormachtig toe van f 9.215 begin 1997 tot f 26.324 eind 1997.

Per 1 maart 1997 besloot het bestuur, na een positief advies van de Raad van Deelnemers, ook meerdere domeinnamen per houder toe te staan. Aan het eind van het verslagjaar waren f 2.276 tweede of volgende namen geregistreerd.

De totale inkomsten bedroegen f 3.042.647,-.  
De uitgaven bedroegen f 1.322.822,-.  
Na belasting was het batig saldo f 1.157.006,-.

In het verslagjaar werden de tarieven tweemaal naar beneden aangepast. Het tarief voor de registratie van een eerste domeinnaam ging van f 100,- via f 25,- naar f 20,- per jaar. Voor mutaties werd het tarief van f 100,- via f 40,- uiteindelijk f 30,- per mutatie. De registratie van tweede en volgende domeinnamen werd per 1 maart 1997 mogelijk en het bijbehorende tarief ging van f 250,- naar f 100,- per tweede of volgende domeinnaam. De vaste bijdrage voor deelnemers ging van f 2.500,- naar f 2.000,- per deelnemer per jaar.

In het verslagjaar kwam het bestuur vijf keer bijeen. De Raad van Deelnemers heeft in 1997 twee maal vergaderd.

Op voordracht van de Raad van Deelnemers werd Peter Oude Ophuis per 1 april 1997 herbenoemd tot lid van het bestuur voor een periode van drie jaar. De samenstelling van het bestuur is daarmee per eind van het verslagjaar:

- Boudewijn Nederkoorn (1999),
- Ted Lindgreen (1999),
- Piet Beertema (1999),
- Peter Morée (1999),
- Nick Vermeulen (1998),
- Peter Oude Ophuis (2000).

Op 10 december 1997 werd door de Raad van Deelnemers Wilbert Stikkelbroeck gekozen tot voorzitter van de Raad van Deelnemers. Deze mutatie was noodzakelijk geworden omdat Iljitsch van Beinum had aangekondigd het voorzitterschap van de Raad van Deelnemers te willen neerleggen.



## Terugblik op het verslagjaar

Zoals ook in het eerste jaarverslag van de Stichting is gememoreerd, heeft bij de keuze van de stichtingsvorm (in plaats van bijvoorbeeld de verenigingsvorm) de wens van continuïteit en stabiliteit centraal gestaan. Het 'democratisch tekort' werd gecompenseerd door een Raad van Deelnemers met een eigen voorzitter en de verplichting voor het bestuur om over een aantal essentiële, expliciet in de statuten vermelde, zaken vooraf advies te vragen aan de Raad van Deelnemers. In de praktijk is gebleken dat deze formule voldoet.

De Stichting heeft ondanks een tumultueuze start een hoge mate van stabiliteit bereikt. De vergaderingen van de Raad van Deelnemers worden goed bezocht en het bestuur heeft in de eerste twee jaar steeds alle adviezen van de Raad overgenomen. Van een democratisch tekort lijkt zodoende niet meer te kunnen worden gesproken.

Aan het eind van het verslagjaar werd besloten om de twee bestuurszetels die in de statuten zijn toegewezen aan SURFnet en NLnet, niet langer aan deze twee bedrijven te koppelen. Tevens werd besloten dat de Raad van Deelnemers ook bestuursleden voor de Stichting kan voordragen, die niet noodzakelijk bestuurders van service providers zijn.

De Raad van Deelnemers is een levendig orgaan gebleken dat een goed tegenwicht biedt aan het bestuur, zonder in vruchteloze oppositie te vervallen. Het functioneren van de voorzitter van de Raad heeft daar zeker toe bijgedragen. Het bestuur heeft ook aandacht geschonken aan internationale ontwikkelingen zoals de discussie over de nieuwe gTLD's (naast het bekende .com), maar ook aan de activiteiten van de Europese nTLD's (zoals .nl) binnen RIPE. In 1997 werd een aanzet gemaakt de contacten met RIPE en andere nTLD's structureel te verstevigen.

Bij de vernieuwing van het systeem voor domeinnaamregistratie is door KEMA nauw samengewerkt met Tunix Open Systems Consultants. Deze samenwerking is bijzonder vruchtbaar gebleken. Niet alleen werd het nieuwe systeem volgens de specificaties en op tijd geleverd (hetgeen mede te danken was aan de inzet van de scheidende hostmaster: Piet Beertema), maar ook de optredende kinderziekten werden snel en doeltreffend opgelost. De huidige verwerking ondervindt weinig kritiek, hetgeen voor het bestuur echter geen reden is om niet naar verbeteringen te zoeken.

Voor de korte termijn leven de volgende wensen: De website dient beter te worden onderhouden ten aanzien van actualiteit. Tevens is het gewenst om, conform de aanbeveling van RIPE, de site Engelstalig te maken. Daarnaast zal ook aandacht geschonken worden aan de aantrekkelijkheid van de website.

Op iets langere termijn moeten hogere eisen worden gesteld aan de gebruiksvriendelijkheid voor de deelnemers. Tevens moet de beschikbaarheid en de verschaffing van informatie verbeterd worden. In het algemeen moet meer aandacht geschonken worden aan public relations.

Het bestuur hecht grote waarde aan een zo breed mogelijke acceptatie van de door haar gehanteerde regels voor het registreren van domeinnamen. Om de thans geldende regels in de praktijk te toetsen werd het besluit genomen om een congres te organiseren waarbij belangstellenden en deskundigen zich kunnen uitspreken over deze regels. Het congres zal in de eerste helft van 1998 worden gehouden. Het resultaat zal gebruikt worden om te komen tot een reglement voor de registratie van domeinnamen dat breed gedragen wordt.

In dit jaarverslag komen enkele medewerkers van het bureau aan het woord. In de vorm van een interview geven zij hun persoonlijke ervaringen met het werken voor de Stichting weer.

Het jaarverslag wordt afgesloten met de Jaarrekening en Accountantsverklaring.



## **'Nieuw registratiesysteem is op grote aantallen toegerust'**

*René de Klein, hostmaster en teamcoördinator*

Het nieuwe registratiesysteem werd na de overgang van het Centrum voor Wiskunde en Informatica (CWI) naar KEMA, in januari 1997 officieel in bedrijf gesteld. Vanaf dat moment was er geenszins sprake van rustig achterover leunen: achterstanden wegwerken, bugs uit het systeem halen, suggesties voor verbeteringen doorvoeren. Tal van werkzaamheden moesten verricht worden om te komen tot een snelle en accurate dienstverlening.

'Onze doelstelling om een aanvraag voor een domeinnaam de werkdag na binnenkomst af te handelen, werd al in april bereikt', kijkt hostmaster en teamcoördinator René de Klein tevreden terug.

Al in augustus 1996 werd een eerste opzet gemaakt voor het nieuwe registratiesysteem. Samen met Tunix Open Systems Consultants is vervolgens aan het systeem gebouwd. De overgang van de registratie van het CWI naar KEMA is ondersteund door Piet Beertema van het CWI die tot dan toe de registratie van domeinnamen in Nederland verzorgde. 'We hebben veel gesprekken met hem gevoerd', zegt De Klein. 'Hij heeft ons geholpen bij het automatiseren van veel handmatige procedures.' Dat bleek een hele klus. Er werd een database opgezet, standaardformulieren ontworpen en procedures vastgelegd.

De nieuwe werkwijze, waaronder ook het werken met ticketnummers, moest bekend gemaakt worden aan de deelnemers van de Stichting. Voor de overgang naar KEMA werd het registratiesysteem twee weken stilgelegd. 'Dat was tussen Kerst 1996 en half januari 1997. We hebben met een man of zes veel overgewerkt om alles af te krijgen', vertelt De Klein. 'Alle aanvragen die nog openstonden moesten handmatig in het nieuwe systeem worden ingevoerd. Piet Beertema heeft alle lopende zaken afgehandeld. Hij heeft een enorme inspanning geleverd.'

### **Achterstand weggewerkt**

Na het operationeel worden van het nieuwe registratiesysteem kwam er een stroom aanvragen op gang, die de providers vanaf Kerst binnen hadden gekregen. 'We begonnen dus met een achterstand', aldus de teamcoördinator. 'De eerste maand was een hele hectische periode. Het systeem was voor iedereen nieuw. De werkelijkheid is altijd anders dan tijdens het testen. Schaduwdraaien was bovendien erg moeilijk.' Terugkijkend vindt De Klein dat alles goed is verlopen. 'Na een maand was al een groot deel van de achterstand weggewerkt. In maart waren we weer helemaal bij en hadden we ook de meeste bugs uit het systeem verwijderd.'

Een andere grote inspanning die werd geleverd, was de facturering. 'Tunix is daarmee aan de gang gegaan. Daarbij moest rekening worden gehouden met de geschiedenis van Beertema. Voor de doorvoering van de facturering zijn enorme controles en veel checks noodzakelijk. Per april konden de eerste facturen de deur uit.'

Er kwamen veel wensen voor verbetering van het systeem binnen, die tot wijzigingen leidden. 'Die varieerden van de mogelijkheid tot DNS controle op de website, tot wijzigingen in de aanvraagformulieren en het technisch mogelijk maken van opheffing van domeinen', geeft De Klein enkele voorbeelden. 'Het systeem is ook aangepast om aanvragen te blokkeren van providers die een betalingsachterstand hebben en er moest worden nagedacht over wat te doen met domeinen van opgeheven providers.'

### **Extra interface**

Naast wensen tot verbetering hebben ook onvoorziene zaken geleid tot veranderingen van het nieuwe registratiesysteem. 'Zo ontstond er een vervuiling van de database door het verschillend spellen van plaatsnamen', zegt De Klein. 'Dat was niet voorzien. En bij de facturering kwam naar



voren dat veel e-mail adressen verouderd of onjuist waren.' De operators kregen daarnaast steeds meer te maken met aanvragen van domeinnamen waarover discussie ontstond en die daardoor te lang in de aanvraagrij bleven staan. 'Dat belemmerde de operators in hun werk. Daarom hebben we een extra interface gebouwd voor Dirk Jan Ligtenbelt die namen waarover discussie of twijfel ontstaat, verder afhandelt. Ook zijn er extra interfaces gebouwd die directe aanpassingen in de database mogelijk maken.'

Toen het mogelijk werd om meerdere domeinnamen per houder te registreren, moest dat ook praktisch mogelijk gemaakt worden. Dat betekende onder meer dat er een nieuw formulier gemaakt moest worden en dat vastgesteld moest worden of de aanvrager al een naam bezit. 'Het zoeken op bedrijfsnaam bleek daarbij lastig te zijn', geeft De Klein aan. 'Door kleine verschillen in de houdernaam kon het systeem moeilijk herkennen of de aanvrager reeds in het bezit was van een domeinnaam. Tunix heeft dat probleem aardig opgelost. Vanaf 1 maart konden meerdere domeinnamen bij één houder worden geregistreerd.'

### **Snelle groei**

Het aantal aanvragen voor domeinnamen nam het afgelopen jaar snel toe. 'In februari 1997 kregen we 1283 aanvragen binnen. In oktober kwamen we boven de tweeduizend, terwijl we nu zo'n drieduizend aanvragen en mutaties per maand te verwerken krijgen', illustreert De Klein de snelle groei. 'Toch kunnen we de aanvragen die correct zijn ingediend steeds sneller verwerken. Het is een hele geruststelling dat het nieuwe systeem op deze aantallen is toegerust.'

Al waren in september de meeste wijzigingen in het systeem doorgevoerd, toch zullen er volgens De Klein steeds veranderingen blijven plaatsvinden. 'Met de snelle groei komen we toch wel in een spanningsveld terecht', meent de teamcoördinator. Als de groei van het aantal aanvragen nog sneller stijgt, dan zal straks weer een vernieuwing van het registratiesysteem nodig zijn.'



## 'Invullen formulieren luistert heel nauw'

*Operators Martin Buurman en Jan van Pijkeren*

Op het bureau van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verwerken de operators dagelijks tussen 100 en 150 aanvragen en mutaties voor domeinnamen. 'Dat aantal is het afgelopen jaar sterk gegroeid', zegt operator Martin Buurman. 'Begin 1997 verwerkten we 50 tot 80 aanvragen per dag met twee personen. Nu werken drie personen full-time aan het controleren en accepteren van de aanvragen.'

Operator Jan van Pijkeren legt uit hoe het verwerken van een aanvraag in de praktijk verloopt: 'Een aanvraag of een mutatie wordt door de provider elektronisch ingediend met behulp van een standaardformulier. De eerste controle van de aanvraag gebeurt bij onze mailrobot 'admin'. Als het formulier niet volledig is ingevuld, of als de check op de nameserver niet goed gaat, stuurt 'admin' deze meteen terug naar de provider.' In het andere geval wordt er een bevestiging van ontvangst gestuurd en komt de aanvraag terecht bij de operator. 'Wij controleren het formulier en laten de aanvraag al dan niet door', vervolgt Van Pijkeren zijn verhaal. 'Als wij twijfels hebben over de domeinnaam en denken dat deze in strijd kan zijn met het reglement van de Stichting, dan wordt de aanvraag doorspeeld aan juridisch medewerker Dirk Jan Ligtenbelt.'

Bij twijfel over de gegevens van de Kamer van Koophandel kunnen deze per fax worden opgevraagd bij de provider. 'Binnen drie dagen moet de provider per fax de gegevens aan ons doen toekomen', aldus Van Pijkeren. 'Steekproefsgewijs vragen we KvK-gegevens op. Als er binnen drie dagen geen antwoord is, dan wordt de aanvraag voor een domeinnaam uit de lijst geschrapt.'

Een aanvraag moet eerst in behandeling worden genomen, voordat kan worden vastgesteld of de domeinnaam al dan niet wordt toegekend. 'Sommigen proberen via de telefoon ons een uitspraak te ontlokken over een domeinnaam', zegt de operator. 'Maar wij kunnen niet zomaar een antwoord geven. De aanvrager zal zich eerst aan moeten melden en het proces via de gebruikelijke weg moeten volgen.'

Aanvragen die aan alle eisen voldoen en waar geen twijfel over bestaat, worden de werkdag na binnenkomst gehonoreerd. Aan het eind van de dag worden alle toegekende domeinnamen doorgegeven aan de nameserver in Amsterdam. Dit 'uploaden van de zonefile' geeft de domeinnamen vrij en maakt ze actief.

### **Extra inspanning**

De technische en administratieve wijzigingen die de operators door moeten voeren, verlopen niet altijd even soepel. 'Voor elke aanvraag of wijziging moet het juiste formulier worden ingevuld', legt Buurman uit. 'Een houder van een domein mag bijvoorbeeld wel een tweede domein aanvragen, maar moet daarvoor een ander formulier invullen. Dat gaat nog wel eens mis. Door automatische controles en ervaring zijn dergelijke fouten snel te herkennen. Zo krijg je soms een aanvraag onder ogen waarvan je de bedrijfsnaam al eens eerder bent tegengekomen.'

Ook het verhuizen van een domein naar een andere provider of het opheffen van een domein vereist grote oplettendheid. 'Verhuizingen van domeinen die door de houder zelf worden aangevraagd omdat ze bij een andere provider ondergebracht willen worden, veroorzaken niet zoveel problemen', zegt Van Pijkeren. 'Maar als de provider zelf een domein wil verplaatsen, moet daar toestemming voor zijn van de houder. Dat kost extra inspanning.' Met name providers die deelnemer willen worden van de Stichting, stuiten op dit probleem. 'Alleen internetaanbieders die deelnemer zijn, kunnen domeinnamen aanvragen', verklaart de operator. 'Andere, vaak kleinere, providers laten de aanvraag via een provider verlopen die wel deelnemer is. Houders weten dan vaak niet wie de bovenliggende internetaanbieder is.'



Als zo'n kleine provider groeit en besluit zich zelf als deelnemer bij de Stichting aan te melden, dan kunnen de domeinen onder zijn eigen naam worden ondergebracht. Voor een dergelijke verhuizing moet hij aan al zijn abonnees met een eigen domein toestemming vragen.' Buurman vult hem aan: 'Zeker wanneer een provider opheffing van een domein aanvraagt, is toestemming van de houder van belang. Anders zou een houder die bijvoorbeeld de abonnementskosten aan zijn provider slecht betaalt, door de internetaanbieder van het net gehaald kunnen worden. Daar gaan wij niet over, dat moeten ze onderling maar uitvechten.'

### **Valsheid in geschrifte**

De operators hebben het ook al eens meegemaakt dat er onterecht een overname is aangevraagd van een domeinnaam. De handtekening van de houder bleek vervalst te zijn. Op die manier probeerde een aanvrager beslag te leggen op een bestaande domeinnaam. 'Er is in dit betreffende geval gewoon valsheid in geschrifte gepleegd', zegt Van Pijkeren. 'Gelukkig ontdekten we dat de handtekening niet klopte. De houder van de domeinnaam bleek van niets te weten.' Om die reden zijn de operators strenger geworden met het opvragen van informatie. 'Zeker als er een aanvraag binnenkomt om een domein op te heffen', benadrukt Van Pijkeren. Het komt nogal eens voor dat formulieren niet goed zijn ingevuld of dat gegevens niet kloppen.' Dat formulieren soms niet juist worden ingevuld, ligt volgens beide operators niet aan onvoldoende informatie vanuit de Stichting. 'Op onze homepage staat een precieze uitleg over de procedures en het invullen van de formulieren.'

Dat het desondanks wel eens mis gaat, is vaak een intern probleem bij de provider. Jammer genoeg komt dat vaak bij ons terecht. Bij een enkeling lopen dan de emoties soms hoog op. Je probeert dan correct te blijven. Vier of vijf providers staan zeer kritisch tegenover de Stichting. We proberen ze duidelijk te maken dat de reglementen er puur voor hun eigen bescherming zijn.'





## 'Bezwaarrecht wordt weinig gebruikt'

*Juridisch medewerker Dirk Jan Ligtenbelt*

Is de aangevraagde domeinnaam in overeenstemming met het reglement? En heeft de aanvrager wel een bedrijfsmatig karakter? Over deze vragen buigt juridisch medewerker Dirk Jan Ligtenbelt zich, als ze niet door de operators beantwoord kunnen worden. 'Aanvragers het zo moeilijk mogelijk maken is niet het doel van de Stichting. We willen juist zoveel mogelijk toegang verschaffen aan iedereen die daar recht op heeft', stelt Ligtenbelt voorop.

Aanvragen die door de operators in behandeling worden genomen, maar twijfel oproepen, worden doorgespeeld naar de juridisch medewerker. Zo'n twintig tot vijfentwintig aanvragen komen per dag bij hem terecht. 'Er zijn twee soorten problemen', legt Ligtenbelt uit. 'Ten eerste is er het naamsprobleem, dat is het meest voorkomende. Ten tweede is er het probleem van de rechtsstatus van de aanvrager.' De regels die betrekking hebben op het naamsprobleem zijn in het reglement van de Stichting vastgelegd in artikel 8. Daarin staat onder meer dat er geen geografische namen worden toegekend. 'Alleen ambassades en consulaten kunnen op landennamen aanspraak maken', zegt Ligtenbelt. 'Ook gemeente- en provincienamen worden alleen aan de betreffende gemeenten en provincies toegekend.'

Algemene namen en soortnamen worden vaak ook niet uitgegeven. 'Met name als het gebruik van dit soort namen tot misverstanden kan leiden', verklaart de juridisch medewerker. 'En dat kan gebeuren als een bedrijf of organisatie door de keuze van een naam suggereert een hele sector te vertegenwoordigen.' Koepelorganisaties die een algemene naam aanvragen, maken wel kans de naam toegekend te krijgen. 'In eerste instantie zullen we een algemene naam afwijzen. Maar als de overkoepelende organisatie van bijvoorbeeld de volleybalsport in Nederland de domeinnaam 'volleybal' aanvraagt, maakt zo'n organisatie wel een grote kans om alsnog de naam in de wacht te slepen. Als er tenminste bezwaar tegen de afwijzing wordt ingediend, waarin wordt aangetoond dat de aanvrager wel de hele branche vertegenwoordigt.'

### **Grijs gebied**

Toch is het lastig om een duidelijke grens vast te stellen tussen algemene namen die wel en niet kunnen worden vrijgegeven. 'Er is een groot grijs gebied', zegt Ligtenbelt. 'Neem bijvoorbeeld de naam 'kat'. Wat wil je daarmee? In zo'n geval beslist een delegatie van het bestuur van de Stichting. Elke week leg ik per e-mail een lijstje van twijfelgevallen voor aan deze bestuursleden.' Als een aangevraagde domeinnaam wordt afgewezen, kan via de provider bezwaar worden aangetekend. Dat moet binnen dertig dagen gebeuren. Een bezwaar moet onderbouwd zijn met motieven en wordt vervolgens aan het voltallige bestuur voorgelegd. Ligtenbelt: 'Er wordt betrekkelijk weinig gebruik gemaakt van het bezwaarrecht. Sommigen vinden de bezwaarprocedure te lang duren en willen snel het net op. Zij vragen dan een andere naam aan. Als er geen bezwaar wordt aangetekend, wordt de naam automatisch geblokkeerd. En dat terwijl er domeinnamen zijn die bij een bezwaarprocedure best veel kans maken alsnog toegekend te worden.'

Tot slot mag een domeinnaam niet in strijd zijn met de openbare orde of goede zeden. Ook daarin is geen duidelijke grens te stellen. 'Als er echt sprake is van schuttingtaal, gaat zo'n naam eraf, volgens artikel 8f', stelt de juridisch medewerker. 'Toch komt het niet vaak voor dat aangevraagde domeinnamen in strijd zijn met dit artikel. Men heeft toch wel in de gaten dat zulke namen niet gepast zijn op het internet.'

### **Rechtspersoon**

Het probleem van de rechtsstatus van de aanvrager komt minder vaak voor dan het naamsprobleem. 'Particulieren kunnen geen domeinnaam aanvragen. De aanvrager moet dus het bedrijfsmatige karakter kunnen aantonen. Dat gebeurt meestal aan de hand van gegevens van de Kamer van



Koophandel, maar er zijn beroepsgroepen die zich niet bij de KvK hoeven in te schrijven. Zij kunnen zich op basis van een door de Stichting erkend register legitimeren.' Voorbeelden van deze registers zijn notariële aktes van maatschappen, de Beroepsorganisatie van Nederlandse Ontwerpers en de Nederlandse Vereniging voor Journalisten. Ook een verklaring van de Raden van Toezicht van de Nederlandse Orde van Advocaten wordt door de Stichting erkend. Zelfstandige overheidsinstellingen kunnen zich legitimeren met een verklaring van een hogere overheidsinstelling. 'Scholen hebben ook geen Kamer van Koophandel inschrijving. We onderzoeken nu of we informatie van het ministerie van OC&W tot erkend register kunnen verheffen'.

### **Meningsverschillen over domeinnamen**

De Stichting Internet Domeinregistratie Nederland buigt zich niet over de vraag of een aangevraagde domeinnaam wellicht beter bij een ander bedrijf past. De aanvrager ondertekent een vrijwaringsverklaring waarin wordt verklaard dat er geen inbreuk gemaakt wordt op rechten van derden en dat de Stichting wordt gevrijwaard van mogelijke schadeclaims. 'Toch is het al een paar keer voorgekomen dat de Stichting is aangesproken door een bedrijf op het toekennen van een domeinnaam aan een ander', aldus Ligtenbelt. 'Dat heeft dus geen zin. Wij sturen ze terug naar de houder van de betwiste domeinnaam. Zij moeten er onderling, al dan niet na inschakeling van de rechter, uit zien te komen.' De al genoemde vrijwaringsverklaring voorkomt volgens de juridisch medewerker ook dat er handel in domeinnamen ontstaat gezien het grote risico wat hieraan vastzit.

Handel in domeinnamen maakt volgens de juridisch medewerker in Nederland weinig kans. 'Grote bedrijven beschikken vaak over goede advocaten. Dat leidt er meestal toe dat de betwiste domeinnaam moet worden opgeheven of vrijgegeven.' Ligtenbelt voorziet met de toename van het aantal domeinen een groei van het aantal afwijzingen.



## Jaarrekening 1997

### Balans per 31 december 1997

	1997	1996
<b>Vaste activa</b>		
Materiële vaste activa	80.346	4.326
<b>Vlottende activa</b>		
Vorderingen	0	
Debiteuren uit dienstverlening	0	66.681
Overlopende activa	361.623	290.871
	361.623	357.552
<b>Liquide middelen</b>	1.870.998	968.283
	2.312.967	1.330.161

	1997	1996
<b>Eigen vermogen</b>		
Algemene reserve	1.543.173	386.167
<b>Voorzieningen</b>		
Voorzieningen bijzondere bedrijfsrisico's	300.000	300.000
<b>Kortlopende schulden</b>		
Schulden aan leveranciers	297.351	79.665
Belastingen	164.255	281.050
Overige schulden	8.188	283.279
	469.794	643.994
	2.312.967	1.330.161

### Winst- en verliesrekening 1997

	1997	1996
<b>Netto omzet</b>	3.042.647	1.397.175
<b>Kosten</b>		
Afschrijvingen materiële vaste activa	-34.760	-865
Overige bedrijfskosten	-1.288.062	-809.833
	-1.322.822	-810.698
<b>Bedrijfsresultaat</b>	1.719.825	586.477
Rentebaten	63.260	10.771
<b>Resultaat uit gewone bedrijfsvoering vóór belastingen</b>	1.783.085	597.248
Belastingen	-626.079	-211.081
<b>Netto resultaat</b>	1.157.006	386.167



## Algemene toelichting

### Algemeen

Stichting Internet Domeinregistratie Nederland is op 30 januari 1996 opgericht. In verband met deze oprichtingsdatum zijn in deze jaarrekening geen vergelijkende cijfers opgenomen.

De stichting heeft ten doel:

- de verantwoorde uitgifte en registratie van domeinnamen in de Internetadressering in Nederland en de coördinatie en afstemming hiervan op nationaal en internationaal niveau, tegen kostendekkende tarieven, op aanvraag van providers ten behoeve van Internet aangeslotenen;
- het bevorderen van de samenwerking tussen service-providers op het terrein van Internet domeinregistratie op nationaal en internationaal niveau;
- al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevordelijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.

### Grondslagen van waardering en bepaling van het resultaat

#### *Algemeen*

De waarderingsgrondslagen zijn hierna uiteengezet bij de toelichting op de afzonderlijke balanshoofden; voor zover niets is vermeld, geschiedt de waardering tegen nominale waarde.

#### *Resultaatbepaling*

Alle posten in de winst- en verliesrekening worden verantwoord voor de aan het verslagjaar toe te rekenen bedragen.

#### *Belastingen*

De verschuldigde vennootschapsbelasting wordt berekend over het resultaat, rekening houdend met vrijgestelde winstbestanddelen. Het verschil tussen de aldus berekende belasting en de op korte termijn verschuldigde of te vorderen belasting wordt tot uitdrukking gebracht in de voorziening latente belastingvoorziening. Deze voorziening wordt berekend tegen het geldende tarief.



## Toelichting op de balans

### Materiële vaste activa

De materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen historische kostprijzen, verminderd met lineaire afschrijvingen naar tijdsgelang. Hierbij worden de volgende afschrijvingspercentages gehanteerd:

- investeringen 20%
- computer hard- en software 33%

De mutaties in de materiële vaste activa kunnen als volgt worden gespecificeerd:

<b>1 januari 1997</b>	
Aanschafwaarde	5.191
Cumulatieve afschrijvingen	-865
Boekwaarde	4.326
<b>Mutaties</b>	
Investeringen	110.780
Afschrijvingen	-34.760
	76.020
<b>Stand per 31 december 1997</b>	
Aanschafwaarde	115.971
Cumulatieve afschrijvingen	-35.625
Boekwaarde	80.346

### Debiteuren uit dienstverlening

De debiteuren worden gewaardeerd tegen nominale bedragen onder aftrek van een voorziening ten behoeve van oninbaarheid. De vorderingen op debiteuren kunnen als volgt worden gespecificeerd:

De vorderingen op debiteuren kunnen als volgt worden gespecificeerd:

	1997	1996
Debiteuren uit dienstverlening	0	81.681
Voorziening voor dubieuze debiteuren	0	15.000
	0	66.681

### Overlopende activa

	1997	1996
Te ontvangen rente vierde kwartaal vorig boekjaar	57.014	10.621
Te factureren domeinmutaties vierde kwartaal vorig boekjaar	314.609	280.250
Voorziening oninbare domeinmutaties vierde kwartaal	-10.000	0
	361.623	290.871



## Eigen vermogen

### *Algemene reserve*

Het verloop van de algemene reserve kan als volgt worden gespecificeerd:

	1997	1996
Stand per 1 januari	386.167	0
Uit de winstverdeling	1.157.006	386.167
Stand per 31 december	1.543.173	386.167

### **Voorziening bijzondere bedrijfsrisico's**

Hieronder zijn de kosten voor juridische support inzake een aantal principiële juridische procedures voorzien. Het bestuur van de stichting verwacht dat de voorziening noodzakelijk en toereikend zal zijn.

### *Belastingen*

De belastingen kunnen als volgt worden gespecificeerd:

	1997	1996
Omzetbelasting	-66.172	69.969
Vennootschapsbelasting	230.427	211.081
Stand per 31 december	164.255	281.050

### *Overige schulden*

De overige schulden kunnen als volgt worden gespecificeerd:

	1997	1996
Innovatiekosten	0	230.100
Ondersteuning registratie	0	45.000
Accountantskosten	5.800	5.000
Overige schulden	2.388	3.179
	8.188	283.279



## Toelichting op de winst- en verliesrekening

### Netto-omzet

De netto-omzet is geheel gerealiseerd in Nederland en kan als volgt worden gespecificeerd:

	1997	1996
Providersbijdragen (f 2.500 op jaarbasis)	483.422	253.600
Opbrengsten nieuwe domeinen (eenmalige bijdrage)	1.417.013	575.100
Opbrengsten domeinen (abonnementsbijdragen)	1.135.631	568.475
Overige opbrengsten	6.581	0
	3.042.647	1.397.175

### Overige bedrijfskosten

De overige bedrijfskosten kunnen als volgt worden gespecificeerd:

	1997	1996
Dotatie voorziening bijzondere risico's	0	300.000
Bureaunkosten	1.219.944	252.114
Innovatiekosten	-9.888	230.100
Overige kosten	78.006	27.619
	1.288.062	809.833

### Overige informatie

#### *Werknemers*

Gedurende 1997 waren er geen werknemers in dienst.

#### *Bestuurders*

Aan bestuurders zijn in 1997 geen bezoldigingen betaald.



## Overige gegevens en accountantsverklaring

### Overige gegevens

#### *Statutaire winstbestemming*

Artikel 3, lid 1 van de statuten luidt:

- het vermogen van de stichting wordt gevormd door alle ontvangen bijdragen, subsidies, giften, legaten, erfstellingen, alsmede andere baten.

#### *Resultaatbestemming*

Het bestuur heeft besloten om het behaalde resultaat over 1997 toe te voegen aan de algemene reserve.

## Accountantsverklaring

### Opdracht

Wij hebben de jaarrekening 1997 van Stichting Internet Domeinregistratie Nederland te Amsterdam gecontroleerd. De jaarrekening is opgesteld onder verantwoordelijkheid van het bestuur van de stichting. Het is onze verantwoordelijkheid een accountantsverklaring inzake de jaarrekening te verstrekken.

### Werkzaamheden

Onze controle is verricht overeenkomstig algemeen aanvaarde richtlijnen met betrekking tot controle-opdrachten. Volgens deze richtlijnen dient onze controle zodanig te worden gepland en uitgevoerd, dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat de jaarrekening geen onjuistheden van materieel belang bevat.

Een controle omvat onder meer een onderzoek door middel van deelwaar- nemingen van informatie ter onderbouwing van de bedragen en de toelichtingen in de jaarrekening. Tevens omvat een controle een beoordeling van de grondslagen voor financiële verslaggeving die bij het opmaken van de jaarrekening zijn toegepast en van belangrijke schattingen die de leiding van de huishouding daarbij heeft gemaakt, alsmede een evaluatie van het algehele beeld van de jaarrekening. Wij zijn van mening dat onze controle een deugdelijke grondslag vormt voor ons oordeel.

### Oordeel

Wij zijn van oordeel dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de grootte en de samenstelling van het vermogen op 31 december 1997 en van het resultaat over 1997 in overeenstemming met algemeen aanvaarde grondslagen voor financiële verslaggeving en voldoet aan de wettelijke bepalingen inzake de jaarrekening zoals opgenomen in Titel 9 BW2.

Arnhem, 25 februari 1998

Coopers & Lybrand N.V.