

Rondetafelgesprek Wet op de Kansspelen (Kamerstuk 33996) 21 mei 2015
Vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie

Gespreksnotitie SIDN – Technische Aspecten

Arnhem, 18 mei 2015

Geachte leden van de Vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie,

Allereerst dank voor de gelegenheid om met u van gedachten te wisselen over het Wetsvoorstel Kansspelen op Afstand. Het grootste deel van de inhoud van het wetsvoorstel raakt noch SIDN als beheerder van het .nl-domein, noch de werking van het internet. Maar er zijn een paar punten die dat wel doen en ons zorgen baren. Graag wijzen we u op deze punten, lichten we het probleem toe en dragen we alternatieven aan.

Verplichte .nl-domeinnaam is geen oplossing

Allereerst willen we aangeven dat wij er ons in kunnen vinden dat de verplichting voor aanbieders om een .nl-domeinnaam te gebruiken uit de huidige versie van het wetsvoorstel is gehaald. SIDN werkt samen met o.a. haar registrars en overheidspartijen aan een veilig en betrouwbare .nl-zone, maar het is een illusie dat de Kansspelautoriteit en SIDN het niet legale aanbod in alle gevallen geheel zouden kunnen uitbannen. Het voorstel zou daarmee schijnveiligheid in het leven roepen.

Blokkeren illegaal aanbod ...

Dan het aanpakken van illegaal aanbod. Vaak wordt gesteld dat dezelfde maatregelen effectief zijn op het internet als in de fysieke wereld. Helaas is dat niet altijd zo. Maatregelen zijn soms maar beperkt effectief, maar kunnen wel de werking van het internet negatief beïnvloeden. Waar we specifiek op doelen is het blokkeren van buitenlandse websites.

... is niet effectief

Waar in het geval van in Nederland gehoste websites met een rechterlijk bevel de provider kan worden gevraagd een website uit de lucht te halen, werkt dit lang niet altijd zo met buitenlandse websites. Het alternatief dat vaak wordt geopperd, is het blokkeren van deze websites door Nederlandse internetproviders (ISP's). Hoe logisch dit ook mag klinken brengt dit twee problemen met zich mee: 1. Het is eenvoudig te omzeilen en 2. Het beïnvloedt de werking van het internet.

Dit vraagt enige technische toelichting. Bij een blokkade zorgt de ISP door het inzetten van een filter er voor dat de klanten die een internetaansluiting bij de ISP afnemen niet meer 'rechtstreeks' een geblokkeerde website kunnen bezoeken. Klanten kunnen echter maatregelen nemen waardoor ze niet 'rechtstreeks' maar via een 'omweg' een website bezoeken. Een filter houdt dat bezoek dan niet tegen. De te nemen maatregelen zijn eenvoudig te vinden, bijvoorbeeld door op internet te zoeken op 'geblokkeerde website bezoeken'. Veel oplossingen kunnen ook door de gewone gemiddelde internetgebruiker eenvoudig worden toegepast zodat deze, als hij dat wil, alsnog toegang tot de door zijn ISP geblokkeerde website kan krijgen.

... schaadt zelfs het internet

Tegelijkertijd wordt wel ingegrepen op de werking van het internet en dat is niet zonder risico. Een kleine fout, bijvoorbeeld in de spelling van de te blokkeren domeinnaam, kan het effect hebben dat niet het illegale aanbod maar allerlei volledig legaal internetverkeer wordt geblokkeerd, met alle gevolgen van dien.

Dit is precies ook waar de WRR recent voor waarschuwde in haar advies 'De publieke kern van het internet'. Zij pleitte in dat document om 'uiterst terughoudend' te zijn om bijvoorbeeld 'DNS als middel' in te zetten.

Het inzetten van een beperkt effectieve maatregel terwijl deze maatregel tegelijkertijd het internetverkeer negatief kan beïnvloeden, is in onze ogen slechts in heel uitzonderlijke situaties proportioneel. Het zou dan moeten gaan om het niveau van levensbedreigende situaties. Het ontmoedigen van het gebruik van het niet legale kansspelaanbod op internet, zoals het voorstel beoogd, valt, hoezeer belangrijk ook, naar onze mening per definitie niet in die categorie.

... dus alternatieven zijn nodig

Als alternatief pleiten we allereerst voor voldoende aantrekkelijke legale alternatieven. In het gebrek daaraan zit immers de drijfveer om op zoek te gaan naar illegale alternatieven. Vervolgens is het belangrijk om in overleg te treden met de andere landen waar eventuele illegale websites worden gehost, zodat het probleem bij de bron kan worden aangepakt. Een laatste alternatief is 'follow the money'. Immers, de eventuele winst van een spel moet uiteindelijk ook weer uitbetaald worden. Effectieve samenwerking met banken kan hier een positieve rol spelen.

Concluderend verzoeken wij u zeer kritisch te kijken naar artikel 34n en ervoor te zorgen dat disproportionele maatregelen niet in de uiteindelijke wetstekst terecht komen.

Met vriendelijke groet,

Roelof Meijer & Marco Davids
SIDN